

Høringssvar:

Jeg skriver til jer lokalpolitikere for at gøre opmærksom på at, at det er os i nærmiljøet, det kommer til at gå ud over, hvis I går videre med planerne om opførelse af en høj skolebygning på Tårnborgvej.

Jeg forstår ud fra den foreliggende indstilling, at forvaltningen mener, at man må forvente sådanne gener i et tæt bebygget område. Men det er jo netop det nye byggeri, der får området til nu at fremtræde tæt bebygget. Og personligt kunne jeg da aldrig forvente, at nogen kunne støtte op om, at det er vigtigere for en privatskole at få flest mulige etager på sit nye byggeri end at tilgodese de faste beboeres livskvalitet.

Det fremgår også, at forvaltningen mener, at der er tale om en begrænset gene. Det er IKKE en begrænset gene, men en fuldstændig fjernelse af sommerens aftensol i vores velbesøgte gårdhave. Os der bor her, går ikke i skole her, vi lever her. Kommer hjem om aften for at deltage i ejendommens liv med børn og naboer, sådan som vi har gjort det gennem alle årene.

Jeg er fuldstændigt rystet over forvaltningens beskrivelse af, hvad man bør forvente og af hvor lidt generende skyggepåvirkningen er. Hvordan kan forvaltningen være pennefører på så værdiladede vurderinger?

Det er min opfattelse at forvaltningen havde pligt til at fremstille kendsgerninger nøgternt og objektivt, så politikerne havde det rette beslutningsgrundlag? Jeg håber og beder til, at I kan se igennem de åbenlyst vildledende formuleringer og selv træffe det valg I finder rigtigt.

Ovenstående blev sendt til lokalpolitikerne, da de skulle stemme om, hvorvidt der skulle gives tilladelse til at gå videre med forslaget. Efterfølgende har jeg så kunnet konstatere, at man alligevel vælger at gå videre forslaget, da bl.a. Enhedslisten, Socialdemokratiet og Radikale Venstre bakker op omkring det. Tre politiske partier der ofte citeres for at tale voldsomt imod privatskoler kontra folkeskolerne. Bl.a. blev der fra Enhedslistens side stemt imod forslaget, da Pelle Dragsted var lokalformand for partiet. Faktisk blev forslaget stemt ned ved første afstemning blandt lokalpolitikerne, da man godt kunne se, at det ville have for store konsekvenser for beboerne, der bor på de adresser, som ligger lige op af skolen. Her tænkes især Lykkesholms Allé 1, 1A og Gammel Kongevej 94, 94A, 96. Hvilket gør det endnu mere kritisabelt, at man vælger at stemme for at forslaget bliver godkendt, eftersom dette forslag har endnu mere kritisable konsekvenser for deres naboer. Det virker på mig, som om Kaptajn Johnsens Skole er fuldstændigt ligeglad med deres nærmeste naboer. Der er ikke på noget som helst tidspunkt blevet rakt ud til os fra deres side af. Tværtimod er man endda så fræk at angive i deres første forslag, at de ikke havde nogle naboer, som de behøvede at tage hensyn til.

Det er helt ude i hampen, at der tages større hensyn til en privatskole end dem, der bor permanent i området. Jeg håber og beder stadigvæk til, at der trods alt er noget anstændighed tilbage i lokalpolitikerne, og at man vælger alligevel, her på falderebet, at vise omsorg og hensyn for beboerne i nærmiljøet, som vil blive ramt af en gennemførelse af forslaget.

Med venlig hilsen

Michael Kim Mücke
Lykkesholms Allé 1A, ST TV
1902 Frederiksberg C